**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-15 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-08/24 в отношении адвоката**

**С.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

19.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.А. в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не передал ей документов, подтверждающих выплату вознаграждения; некорректно сформулировал исковые требования; не представлял суду доказательств по делу; отказался от назначения оценочной экспертизы.

23.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3183 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.Г. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.А., выразившегося в том, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а также удерживал денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения, и не вносил их своевременно в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, указав на несоответствия в экземплярах соглашения доверителя и адвоката, подтвердив свой отказ дать адвокату расписку в получении квитанции впоследствии. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена копия апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 26.08.2024г., вынесенного без участия и помощи адвоката, и подтверждающая, по мнению заявителя, ненадлежащее качество юридической помощи, оказанной адвокатом в суде первой инстанции.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Не отвергая выводов квалификационной комиссии в части установленных в действиях адвоката нарушений, Совет полагает, что в процессе разбирательства не была дана оценка доводам жалобы относительно надлежащего качества оказанной адвокатом юридической помощи по существу. Адвокату надлежит документально опровергнуть доводы жалобы в соответствующей части материалами адвокатского производства.

Дополнительно представленное заявителем апелляционное определение от 26.08.2024г., отвечающее интересам заявителя и свидетельствующее, по мнению доверителя, о ненадлежащем исполнении адвокатом обязательств по принятому поручению, не было предметом изучения квалификационной комиссии, и требует оценки при установлении имеющих значение фактических обстоятельств.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов